

中国关于塞拉利尼转基因研究的争论

陈力川

2012年9月19日，美国《食品与化学毒物学》杂志发表了法国塞拉利尼教授关于孟山都公司生产的NK603转基因玉米毒性研究的报告。与此同时，另一个“转基因事件”引发的争议正在中国大陆持续发酵：美国塔夫茨大学在美国农业部的支持下对24名6—8岁的湖南儿童进行转基因“黄金大米”的人体试验，其研究成果发布于《美国临床营养学》杂志。一时间，群情激奋，媒体质疑。中国卫生部发言人保证对该事件展开调查，查清事实，公布真相。

很快，中国媒体对“法国研究”的报道幅度超过了“黄金大米”事件，许多电子和平面媒体及报刊网站（如中央电视台、中国日报、人民网、科学网、光明网、腾讯新闻等）都相继转载了国外媒体对塞拉利尼研究的报道和评论。参见：

http://www.chinadaily.com.cn/language_tips/news/2012-09/21/content_15774326.htm

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2012/9/269718.shtm>

http://tech.gmw.cn/2012-09/21/content_5154711.htm

<http://news.qq.com/a/20120921/000158.htm>

此外，社交网络也做出异常迅速的反应。许多个人博客加入了网络新闻的传播，发挥了公民社会网络传媒的作用。一时间，转基因警报响彻中国大地。

与在其他国家发生的情况类似，对塞拉利尼研究的批评和质疑很快代替了对该项研究的中性报道，围绕这场争论大致形成了三个阵营：1) 支持塞拉利尼，反对转基因；2) 反对塞拉利尼，拥护转基因；3) 反对先入为主，主张冷静辩论。拥转派人士引用国外批评塞拉利尼研究文章的论据（选择易感鼠，实验设计不严谨，统计方法失当等），否定此项研究的结论，甚至将其称为谎言，其中以华中农业大学教授严建兵和广州中医药大学教授曾庆平撰写的文章最具代表性。参见：

<http://www.guokr.com/post/347575/>

<http://blog.sciencenet.cn/blog-281238-621302.html>

在这场观点针锋相对的争论中，光明日报的网站光明网发表了一系列支持塞拉利尼研究的文章：云南财经大学特聘教授顾秀林翻译的全球34位科学家发表的公开信；医学管理博士廖俊林撰写的“法国人转基因玉米毒性实验阅读指南”和“正确面对法国转基因玉米致癌研究的国外批评”。作者在指出塞拉利尼研究存在“可读性不强”和“统计分析做得不到位”的缺陷之后，用表格和数据对研究设计、动物死亡率、动物肿瘤数量和病变统计做了比较分析，得出塞拉利尼研究的批评者“对探索性的实验要求确定性的结论是带有严重偏见的”结论。参见：

http://health.gmw.cn/2012-10/05/content_5273458.htm

http://health.gmw.cn/2012-09/28/content_5230627.htm

http://health.gmw.cn/2012-09/30/content_5253903.htm

围绕转基因产品对人类健康是否安全的争议，下述问题引起了人们普遍的关注：1) 什么样的科学实验结果才是可靠的？2) 转基因作物的实验是否应当向其他更接近人类的动物延伸？3) 是否应当用药物实验的时间和标准要求转基因毒性实验？4) 转基因作物的评估和批准体系如何得到外界的认可？

中国科学报发表了“转基因安全之争应止于公开实验”的文章，这是一篇对反转派和拥转派代表人物的采访记，罗列了双方的主要论据和观点。文章最后引用中科院植物所科学家蒋高明的建议，主张通过独立、公开、完整的实验平息这场旷日持久的争论，并提出对各种转基因作物进行的较长时间的实验应当由公共财政资助，由国家科研机构出面组织和监督的意见。参见：

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2012/10/270308.shtm>

总而言之，塞拉利尼研究以及在世界上引起的强烈反响加强了中国民众对转基因问题的关注，并引发了一场空前的社会大辩论。这场辩论的性质和规模已经超出了对塞拉利尼研究本身的科学价值的评价，而且必将对转基因问题的国际思考做出贡献。

附录：

1. Article of Pr. G.-E. Séralini in Food and Chemical Toxicology
2. NK603 转基因玉米毒性研究的纪录片：<http://www.ogm-alerte-mondiale.net/>